

# **Inteligencia Artificial**

## ***Pautas para la evaluación de informes y código de laboratorio***

Profesor: Luigi Ceccaroni

Curso 2007-2008

FIB - UPC

# Criterios en informes

- Formato
- Ortografía y gramática
- Organización
- Claridad
- Uso de gráficos
- Interés
- Consecuencias prácticas

# Formato

- **Insuficiente.** El formato no se adapta a lo esperado (en el caso en que se haya proporcionado). (En el caso en que los informes son partes de un documento final) el informe no puede integrarse a menos que se reformattee completamente.
- **Suficiente.** Hay pocas cosas que no se ajustan al formato esperado. Hay que hacer pequeños retoques, pero no gran cosa. Si el documento se entrega de forma electrónica, el profesor puede dejar algunas indicaciones para que se puedan identificar esos desajustes en el formato.
- **Notable.** El documento se ajusta perfectamente al formato establecido. Puede integrarse al documento final sin necesidad de cambiar ningún aspecto del formato.

# Ortografía y gramática

- **Insuficiente.** El documento está plagado de errores de ortografía y gramaticales. Desde este punto de vista, es un documento impresentable.
- **Suficiente.** El documento tiene pocas faltas de ortografía y gramaticales, probablemente atribuibles a despistes. Si el documento se entrega de forma electrónica, el profesor las puede marcar.
- **Notable.** El documento no tiene faltas de ortografía ni errores gramaticales.

# Organización

- **Insuficiente.** El documento está muy mal organizado. No se introduce bien el tema. El desarrollo es caótico. Se pasa de un aspecto a otro sin orden ni concierto. No hay un resumen ni conclusiones.
- **Suficiente.** Hay algún aspecto claramente mejorable. La introducción no acaba de centrar bien el tema, o los diferentes apartados no acaban de estar bien ligados en una secuencia lógica, o falta un buen cierre con resumen y conclusiones.
- **Notable.** El documento está organizado de forma lógica. Las diferentes secciones y sub-secciones están bien ligadas, y facilitan el seguimiento del contenido. Hay una primera parte que sitúa claramente el tema, una parte central que lo desarrolla y una tercera parte final que resume y plantea las conclusiones.

# Claridad

- **Insuficiente.** El texto es muy difícil de entender; las frases son largas y confusas; constantemente se tienen que releer partes del texto para entenderlas, y en varios casos finalmente no se entiende lo que se quiere decir.
- **Suficiente.** En alguna ocasión hay alguna frase larga y confusa que se tiene que releer varias veces para acabar de entender. Si el documento se entrega de forma electrónica, el profesor puede marcar esas frases, para que los autores puedan mejorar su claridad.
- **Notable.** Los contenidos son muy claros. Las frases son cortas y fáciles de entender a la primera.

# Uso de gráficos

- **Insuficiente.** No se utilizan para nada gráficos ni figuras (que son muy necesarios para facilitar la comprensión), o los que se utilizan no aclaran nada.
- **Suficiente.** En algún punto del documento se echa en falta algún gráfico o figura que ayudara a aclarar un concepto. Alguna de las figuras parece poco clarificadora o innecesaria.
- **Notable.** Todos los gráficos y figuras utilizados tienen sentido y ayudan a entender la explicación. No hay ninguno que sobre ni tampoco se echa en falta ninguno.

# Interés

- **Insuficiente.** El documento no modifica para nada el interés del lector en el tema (y si lo hace es en sentido de menor interés).
- **Suficiente.** El documento no entusiasma. Podría ser más motivador.
- **Notable.** El documento aumenta el interés del lector por el tema. Al lector gustaría aprender más sobre el asunto.

# Consecuencias prácticas

- **Insuficiente.** No se encuentra ninguna recomendación práctica de utilidad.
- **Suficiente.** El documento contiene alguna recomendación práctica de utilidad, pero podría haber habido un poco más de esfuerzo en ese sentido.
- **Notable.** El documento contiene recomendaciones prácticas interesantes, concretas y que se pueden aplicar en el mundo real.

# Uso de los recursos

- Se tienen en cuenta los siguientes elementos:
  - entrega en papel vs. electrónica (si hay opción)
  - impresión de doble cara
  - uso de papel reciclado (o equivalente)

# Práctica de búsqueda local

- Aparte de lo que se pida en el enunciado, se tienen siempre en cuenta los siguientes elementos:
  - representación de los estados
  - operadores de cambio de estado
  - funciones heurísticas
  - generación de estados iniciales
  - generación y elección de los escenarios
  - presentación y explicación de resultados
  - experimentos

# Criterios en código

- Corrección
- Robustez
- Amigabilidad
- Organización y documentación

# Corrección

- **Insuficiente.** La aplicación falla con mucha frecuencia. Está claro que no está bien.
- **Suficiente.** La aplicación falla en algunas ocasiones.
- **Notable.** La aplicación funciona bien con todas las pruebas (ha fallado como máximo una vez).

# Robustez

- **Insuficiente.** La aplicación se queda colgada con frecuencia ante errores típicos.
- **Suficiente.** No es fácil que la aplicación se queda colgada, pero en algunos casos se bloquea.
- **Notable.** La aplicación resiste sin bloquearse a todos los errores típicos que pueden aparecer y a todas las pruebas.

# Amabilidad

- **Insuficiente.** El usuario tiene dudas constantes sobre lo que le está pidiendo la aplicación, y es difícil interpretar los resultados y mensajes en pantalla.
- **Suficiente.** Los mensajes e información que da la aplicación son suficientes para trabajar bien. Sin embargo, en alguna ocasión, se pueden tener dudas sobre lo que hay que hacer o cómo hay que hacerlo.
- **Notable.** El usuario no tiene ninguna duda, en ningún momento, sobre cómo interactuar con la aplicación, qué datos entrar y cómo, y cómo interpretar los resultados y mensajes de la aplicación.

# Organización y documentación

- **Insuficiente.** La estructura del código no tiene lógica y no hay comentarios (o los que hay no clarifican nada). El código no está bien “indentado”. Un desarrollador sería incapaz de modificar el código para añadir alguna funcionalidad nueva o arreglar algún error.
- **Suficiente.** Está razonablemente bien organizado y documentado, aunque en algún caso la estructuración en procedimientos y funciones podría ser mejor. Los comentarios son suficientes, aunque se echa de menos alguna aclaración más en algún punto del código.
- **Notable.** El código está bien organizado. Es muy fácil encontrar el punto de la aplicación que hay que tocar para realizar alguna modificación en la funcionalidad. Cada procedimiento y función tiene un comentario inicial que explica lo que hace, y cuáles son los parámetros. Además los puntos del código especialmente complicados tienen un comentario suficientemente clarificador. Las variables, procedimientos y funciones tienen nombres que ayudan a comprender para qué se usan. El código está bien “indentado”.